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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес 05 декабря 2023 года

Гагаринский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Шестакова Д.Г., при секретаре Кудашовой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5687/2023 по иску Якименко Ольги Сергеевны к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Якименко О.С. обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным, указывая, что 14.12.2022 около 12.00 после звонка неизвестного, представившегося следователем следственного комитета, который сообщил, что в отделение ПАО Сбербанк обратилось лицо с доверенностью от имени истца для получения кредита, для предотвращения противоправных действий в отношении Якименко О.С., ей необходимо установить приложение «Air Drop-Cast scree», которое позволит предотвратить хищение ее денежных средств. Истец установила приложение, после чего, 14.12.2022 по 20.00 ей пришло смс с номера 900 о том, что ею взят кредит в ПАО Сбербанк на сумму сумма, и что в период с 12.19 до 14.37 после зачисления денежных средств, несколькими переводами все кредитные денежные средства были переведены на неизвестный счет.

После обращения Якименко О.С. счет и приложение были заблокированы. 15.12.2022 она также обратилась в ПАО Сбербанк с заявлением о досрочном прекращении программы коллективного страхования и в ОВД адрес. По факту совершения против Якименко О.С. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ, она признана потерпевшей.

Данная сделка заключена истцом под влиянием обмана, а также утечки ее конфиденциальных данных из ПАО Сбербанк после установки ею приложения «Air Drop-Cast scree», истец не знакомилась с условиями кредитного договора и не соглашалась с ними, в связи с этим, истец просила признать кредитный договор № 117652717 от 14.12.2022, заключенный между фио и ПАО Сбербанк, недействительным.

Истец Якименко О.С. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам иска.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные пар. 1 гл. 42 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст.307, 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В соответствии со ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу ч.1 и ч.2 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ч.1 ст.178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В силу положения ч.5 ст.178 ГК РФ суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

В силу ч. 2 ст.179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Учитывая, что в силу действующего законодательства под обманом понимается намеренное введение в заблуждение участника сделки его контрагентом или иным лицом, непосредственно заинтересованным в данной сделке, и при этом обман может касаться не только элементов самой сделки, но и затрагивать обстоятельства, находящиеся за ее пределами, в частности относиться к мотиву сделки, то для признания сделки недействительной необходимо установление того обстоятельства, что обман касается таких существенных моментов, под влиянием которых сторона пошла на заключение сделки, которая бы никогда не состоялась, если бы лицо имело истинное представление о действительности.

Таким образом, обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение, и приобретает юридическое значение только тогда, когда к нему прибегают, как к средству склонить другую сторону к совершению сделки. При этом заинтересованная в совершении сделки сторона преднамеренно создает у потерпевшего не соответствующее действительности представление о характере сделки, ее условиях, личности участников, предмете, других обстоятельствах, влияющих на его решение.

Сам обман может выражаться как в активных действиях недобросовестного участника, так и в воздержании от действий, которые он должен был совершить, при том условии, что любые действия лица, квалифицируемые потерпевшим, как обман, должны быть необходимой причиной совершения сделки, то исходя из указанных положений закона, для признания соглашения недействительным, как сделки, совершенной под влиянием обмана, необходимо установление того обстоятельства, что лицо, заинтересованное в совершении сделки, должно было совершить такие действия или воздержаться от таких действий, в результате чего другая сторона была лишена объективной возможности оценить суть и последствия заключаемого соглашения.

Согласно ч. 1 - ч. 3 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст.847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст.848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В судебном заседании установлено, что 14.12.2022 между Якименко О.С. и ПАО Сбербанк заключен кредитный договор № 117652717, по условиям которого Банком предоставлен истцу кредит на сумму сумма под 4,5% годовых до первого платежа (после первого платежа – 21,9% годовых) на срок 60 месяцев, данный договор подписан истцом простой электронной подписью.

Истец является держателем банковской карты ПАО Сбербанк МИР № \*\*\*\*... (банковская карта). Указанный счет банковской карты открыт в рамках договора банковского обслуживания № 8729373 (ДБО) от 13.11.2017. Отношения сторон согласно п. 3.1.2 условий ДБО регулируются условиями банковского обслуживания, условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк. С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим счетам карт, счетам, вкладам и другим продуктам в банке через удаленные каналы обслуживания (пп. 1.5, 1.10 условий ДБО).

Как следует из заявления на банковское обслуживание, заявления на получение банковской карты, истец подтвердила свое согласие с условиями банковского обслуживания, условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, памяткой по безопасности при использовании карт и тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять.

В соответствии с п. 2.76 условий ДБО смс-банк («Мобильный банк») удаленный канал обслуживания банка, обеспечивающий клиентам возможность направлять в банк запросы и получать от банка информационные сообщения в виде смс-сообщений на мобильном устройстве в любое время с использованием абонентского номера подвижной радиотелефонной связи, предварительно зарегистрированного в банке для доступа к смс-банку (Мобильному банку).

18.11.2022 к банковской карте Мир... подключена услуга «Мобильный банк», к номеру телефона телефон, что подтверждается заявлением, подписанным клиентом.

В соответствии с п. 1.15 ДБО банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по счету карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка.

Истец, с момента заключения ДБО не выразила своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратилась в банк с заявлением на его расторжение, доказательств обратного суду не представлено. Таким образом, суд считает, что ответчиком получено согласие истца на изменение условий ДБО.

Основания и порядок предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания предусмотрен приложением 1 к ДБО правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением 3 к ДБО.

Согласно пп. 3.9.1, 3.9.2 условий ДБО Клиент имеет право заключить с банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием системы «Сбербанк Онлайн» и электронных терминалов у партнеров, в целях чего клиент имеет право обратиться в Банк с заявлением(-ями)-анкетой(-ами) на получение потребительского кредита (далее — кредит); в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (ИУК) в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных ИУК. Проведение кредитных операций в Системе «Сбербанк Онлайн» и с использованием Электронных терминалов у партнеров осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные обслуживания (Приложение 1 к Условиям банковского обслуживания).

В соответствии с п. 3.8 Приложения № 1 к условиям ДБО аналогом собственноручной подписи клиента, используемым для целей подписания электронных документов в системе «Сбербанк Онлайн», является Одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю». Направление клиентом банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью. Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору. По факту заключения договора в электронной форме банк направляет клиенту на все номера мобильных телефонов, зарегистрированных для доступа к смс-банку (Мобильному банку) по карте, смс-сообщение и/или Push-уведомление на мобильное устройство клиента с установленным мобильным приложением банка о заключении договора, которое является подтверждением заключения такого договора.

Кредитный договор заключен между сторонами в установленном законе порядке.

В соответствии с п. 3.8. Приложения 1 к условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются сторонами равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно журналу регистрации входов и списку заявок системы «Сбербанк Онлайн» 14.12.2022 в 11.51 истцом был выполнен вход в систему «Сбербанк онлайн», в 11.53 направлена заявка на получение кредита.

В соответствии с выпиской из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 14.12.2022 в 11.59 истцу поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен Якименко О.С. в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», заявка на кредит и данные анкеты были подписаны простой электронной подписью.

14.12.2022 в 12.09 Якименко О.С. поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны: сумма – сумма, срок кредита 60 мес., процентная ставка до 1-го платежа- 4,5%, после 1-го платежа – 21,9% годовых, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен Якименко О.С. в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», индивидуальные условия были подписаны простой электронной подписью.

Таким образом, 14.12.2022 на счет банковской карты МИР... были зачислены кредитные денежные средства в сумме сумма

14.12.2022 после зачисления денежных средств на банковский счет истца, истец воспользовалась кредитными денежными средствами по своему усмотрению, используя для этого свою банковскую карту, и совершила переводы в пользу третьих лиц.

Суд приходит к выводу, что банк со своей стороны выполнил все обязательства, письменная форма кредитного договора соблюдена, кредитный договор содержит все существенные условия кредитования, истец лично подписала договор, чем выразила согласие с его условиями, банк исполнил обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик воспользовался предоставленными кредитными денежными средствами, при этом заявлений об отказе от кредита до его предоставления, заявлений об отзыве распоряжения на перечисление денежных средств истец в банк не направляла, доказательств, подтверждающих факт заключения кредитного договора под влиянием обмана или заблуждения со стороны ответчика или третьих лиц, истцом, в силу ст. 56 ГПК РФ, не представлено и в ходе судебного разбирательство не добыто, требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Якименко Ольги Сергеевны к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд адрес.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 декабря 2023 года

**Судья Д.Г. Шестаков**